



openbaar
ministerie

Auditoraat-generaal bij het arbeidshof te Gent

Opening gerechtelijk jaar 2023 - 2024

9000 Gent, Savaanstraat 11 bus 202

www.openbaarministerie.be

INHOUDSTAFEL

- I. De rechtsbedeling in het rechtsgebied tijdens het jaar 2022, verslag door de heer Erwin Dernicourt, procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent en voorstelling van de gastspreker
- II. Uiteenzetting “Het arbeidsauditoraat Gent en de strijd tegen sociale dumping” door de gastspreker Jeroen Lorré, waarnemend afdelingsauditeur, arbeidsauditoraat Gent, afdeling West-Vlaanderen
- III. Rouwhulde
- IV. Bijlagen: statistieken en grafieken

DE RECHTSBEDELING IN HET RECHTSGEBIED TIJDENS HET JAAR 2022

Mijnheer de eerste voorzitter

Naar jaarlijkse gewoonte zal ik een overzicht geven van de rechtsbedeling binnen ons ressort met toepassing van artikel 345, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Onze administratieve diensten zijn er opnieuw in geslaagd om het nodige cijfermateriaal over de rechtsbedeling in het rechtsgebied Gent overzichtelijk te presenteren. U zal het terugvinden in de schriftelijke neerslag van deze openingszitting evenals op de website van het Openbaar Ministerie.¹

I. De rechtsbedeling in het rechtsgebied tijdens het jaar 2022

1. Het arbeidshof

1.1. Instroom

In 2022 werden in de beide afdelingen samen 451 nieuwe zaken ingeschreven, meer bepaald 183 nieuwe zaken binnen de afdeling Brugge en 268 binnen de afdeling Gent.

Dit betekent een daling met 58 zaken ten opzichte van 2021 (-11,39 %): in de afdeling Gent met 33 zaken, in de afdeling Brugge met 25 zaken.

Het aantal **inschrijvingen in de sector van de arbeidsovereenkomsten**² kende in de afdeling Brugge een daling van het aantal zaken over arbeiderscontracten (van 19 naar 11) en van het aantal zaken over bediendecontracten (van 26 naar 20). In de afdeling Gent was er eveneens een daling van het aantal zaken over

¹ Wat de meerjarige statistieken betreft: 2020 was een 'coronajaar' tijdens hetwelk diverse zittingen zijn weggevallen, zowel in de arbeidsrechtbank als in het arbeidshof.

² Artikel 578 Ger.W.

arbeiderscontracten (van 37 naar 33), maar een stijging van het aantal zaken over bediendecontracten (van 41 naar 46).

Inzake **collectieve schuldenregeling**³ werden in de beide afdelingen samen 59 zaken ingeschreven. Het betreft een daling met 45 eenheden ten opzichte van 2021 (-43,27 %).

Inzake **arbeidsongevallen en beroepsziekten** bedroeg het totaal aantal zaken 36, een stijging met 6 eenheden ten opzichte van 2021. In de afdeling Gent werden 8 zaken meer ingeschreven, in de afdeling Brugge 2 minder.

Wat **de uitkeringen van de sociale zekerheid werknemers**⁴ betreft was er een stijging van 5 eenheden in de geschillen over de rechten van de sociaal verzekerde (van 100 naar 105) en een stijging met 10 eenheden in de geschillen over de bijdragen van de werkgevers (van 16 naar 26).

Het aantal beroepen inzake **de rechten en plichten van zelfstandigen**⁵ daalde van 15 naar 9.

Tot slot, het aantal beroepen in de materies **tegemoetkoming aan gehandicapten en sociale reclassering**⁶ steeg sterk ten opzichte van 2021 (van 49 naar 60).

1.2. Uitstroom

In 2022 werden 455 zaken afgehandeld, een daling met 42 zaken ten opzichte van 497 in 2021 (-8,45 %).

Uw hof verleende namelijk 438 eindarresten en er werden 17 zaken van de algemene rol weggelaten⁷.

³ Artikel 578, 14° Ger.W.

⁴ Artikel 580, 2° Ger.W.

⁵ Artikel 581 Ger.W.

⁶ Artikel 582, 1° en 2° Ger.W.

⁷ Artikel 730, § 3 Ger.W.

Tevens heeft uw hof 107 tussenarresten geveld.

Op 1 januari 2023 bleven er nog 548 zaken te beslechten, m.a.w. een bescheiden daling van 4 zaken ten opzichte van 1 januari 2022.

2. Het openbaar ministerie bij het arbeidshof

2.1. Burgerlijke zaken

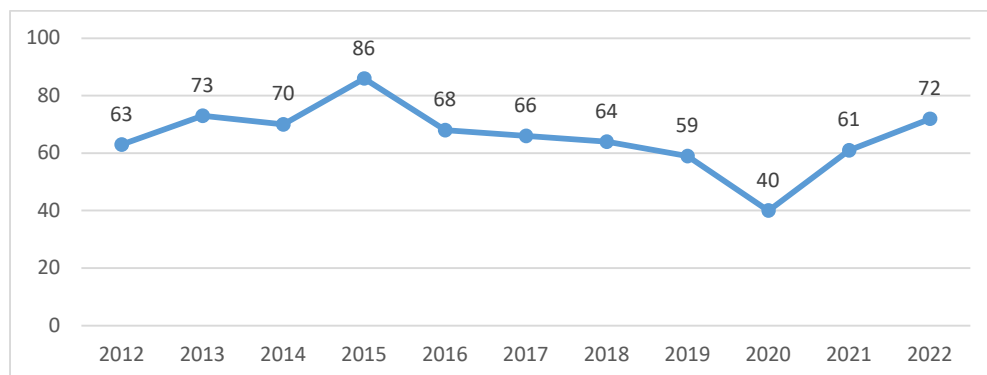
Het Openbaar Ministerie heeft 74 zittingen van het arbeidshof bijgewoond en is tussengekomen in 235 zaken. Er werden 127 mondelinge en 108 schriftelijke adviezen uitgebracht.

Dit betekent zowel een stijging in het aantal mondelinge adviezen (met 16 eenheden) als in het aantal schriftelijke adviezen (met 23 eenheden).

2.2. Strafzaken

2.2.1. Correctionele beroepen

Wat de strafzaken van het audioraat-generaal betreft blijkt uit het onderstaande overzicht dat het aantal correctionele beroepen ten opzichte van 2021 gestegen is (van 61 naar 72).



Ook het aantal gedagvaarde zaken en gedagvaarde personen is gestegen, respectievelijk van 51 naar 74 en van 145 naar 147.

Het aantal nog te behandelen strafzaken daalde van 15 dossiers eind 2021 naar 13 dossiers eind 2022.⁸

Ingevolge de beslissing van de kamervoorzitter van de 3^e correctionele kamer om, na dagvaarding maar vóór de inleidingszitting, de raadslieden van de partijen aan te schrijven met de vraag of zij bereid zijn over te gaan tot het bepalen van een conclusiekalender wordt deze conclusiekalender vaak vóór de inleidingszitting in onderling overleg tussen partijen bepaald en op de inleidingszitting door de griffier op het zittingsblad geacteerd. Deze werkwijze vermijdt repetitieve vragen tot uitstel wat de doorlooptijd van de dossiers reduceert.

Een andere maatregel die door het auditoraat-generaal wordt genomen is het vlugger dagvaarden van een aantal zaken (nakende verjaring, principezaken, enz.).

Het aantal schriftelijke conclusies daalde van 60 in 2021 naar 53 in 2022.

Het aantal correctionele zittingen bedroeg 36 in plaats van 40 in 2021. Sedert 1 oktober 2018 beschikt het auditoraat-generaal namelijk over 4 correctionele zittingen per maand, maar in overleg met het parket-generaal werd beslist om in 2022 4 zittingen van het auditoraat-generaal af te staan ten voordele van het parket-generaal: de zittingen van 17 maart 2022, 7 april 2022, 19 mei 2022 en 1 september 2022. Bijgevolg werden er in 2022 slechts 36 zittingen georganiseerd.⁹ Het hof van beroep heeft wel 71 eindarresten uitgesproken, 8 meer dan in 2021.

Ook in 2022 bleef het streefdoel om minstens 3 pleitzaken per zitting te behandelen.

⁸ Ingevolge de uniforme registratierichtlijnen van de steundienst OM worden vanaf 2021 als hangende zaken beschouwd: de zaken die geen fixatiedatum hadden in het desbetreffende jaar, m.a.w. ook de zaken die werden ingeschreven in 2022 en gefixeerd in 2023 worden als hangende zaken beschouwd.

⁹ Tijdens het gerechtelijk verlof worden geen zittingen georganiseerd.

Het aantal voorstellen tot het instellen van hoger beroep daalde licht (van 24 naar 21).

2.2.2. Procedures voor de kamer van inbeschuldigingstelling

Wat de kamer van inbeschuldigingstelling betreft werd een daling in het aantal te behandelen dossiers vastgesteld. Er werden 22 vorderingen opgesteld ten opzichte van 37 vorderingen in 2021.

2.2.3. Strafuitvoeringsonderzoeken

In 2022 werden, in de strafuitvoeringsonderzoeken, 35 pré-SUO-dossiers geregistreerd.

2.2.4. Eerherstel

In nauwe samenwerking met het parket-generaal zorgt het auditoraat-generaal voor de administratieve afhandeling van de dossiers eerherstel en genade na een vonnis uitgesproken door de rechtbanken van eerste aanleg of de politierechtbank binnen het ressort Gent.

Wat eerherstel betreft stelt de deskundige van het auditoraat-generaal eveneens de schriftelijke vorderingen in ontwerp op voor de magistraat in de ongunstige dossiers. Het aantal nieuwe geregistreerde dossiers eerherstel daalde van 133 in 2021 naar 127 dossiers in 2022.¹⁰

	2020	2021	2022
- aantal nieuwe dossiers	219	133	127
- totaal aantal arresten KI	209	163	102
- gunstig	183	132	75
- ongunstig	24	20	16
- deels ingewilligd	0	4	3
- afstand van het verzoek	1	5	6
- schrapping	0	0	0
- verbeterend arrest	1	2	1
- tussenarrest	0	0	1

¹⁰ De dienst eerherstel maakte eveneens 6 kaften 'toelating inzage afschrift' aan gelet op het feit dat de desbetreffende vraag betrekking had op een dossier eerherstel.

Het aantal door de KI uitgesproken arresten inzake eerherstel daalde van 163 in 2021 naar 102 in 2022. Het ging om 75 gunstige beslissingen, 16 ongunstige, 3 deels ingewilligde verzoeken, 1 verbeterend arrest, 1 tussenarrest en 6 afstanden van het verzoek.

2.2.5. Genade

In de dossiers genade na een vonnis uitgesproken door de rechtbanken van eerste aanleg of de politierechtbank binnen het ressort Gent werden 25 nieuwe aanvragen ingeschreven, wat een stijging van 16 zaken ten opzichte van 2021 betekent.

	2020	2021	2022
- aantal nieuwe dossiers	28	9	25

3. De arbeidsrechtbank

3.1. Instroom

De arbeidsrechtbank kent een daling van de instroom met 422 zaken: 6.539 zaken in 2022 ten opzichte van 6.961 zaken in 2021 (-6,06 %).

Inzake **de collectieve schuldenregeling**¹¹ werden er 2.107 zaken ingeleid; ten opzichte van 2021 betekent dit een daling van 313 zaken (-12,93 %).

In **de overige materies** werden er 4.432 nieuwe zaken aanhangig gemaakt; ten opzichte van 2021 betekent dit een daling met 109 zaken.

Het aantal inschrijvingen inzake **arbeidsovereenkomsten** bleef nagenoeg status quo (702 zaken in 2022 ten opzichte van 703 in 2021): het aantal zaken over bediendecontracten daalde met 9 zaken (van 343 naar 334 zaken) maar het aantal zaken over arbeiderscontracten steeg met 3 zaken (van 341 naar 344).

¹¹ Artikel 578, 14° Ger.W.

Het aantal inschrijvingen inzake **arbeidsongevallen en beroepsziekten**¹² is gedaald tot 426 zaken (-4,27 %).

Het aantal zaken met betrekking tot de **bijdragen voor werknemers**¹³ kende een daling, namelijk van 625 naar 576 zaken (-7,84 %).

Er werd een stijging met 21 zaken vastgesteld m.b.t. de **bijdragen zelfstandigen**¹⁴, nl. van 94 zaken in 2021 naar 115 zaken in 2022 (+22,34 %).

Een daling van 281 naar 273 werd vastgesteld in het aantal zaken **tegemoetkomingen aan gehandicapten en sociale reclassering**¹⁵ (-2,85 %).

Inzake **de voorbereidende procedure beschermde werknemer**¹⁶ was er een lichte daling van het aantal zaken van 35 in 2021 naar 33 in 2022.

Er werden 37 eenzijdige verzoekschriften met vorderingen **rechtsbijstand** conform de artikelen 673 en 675 van het Ger.W ingeschreven (ten opzichte van 35 in 2021). Conform het artikel 1025 van het Ger.W. werden er 71 eenzijdige verzoekschriften ingeschreven.

Er waren 20 inkomende **vorderingen in kort geding**¹⁷.

3.2. Uitstroom

Wat de uitstroom betreft werden door de arbeidsrechtbank 8.287 vonnissen geveld, namelijk 4.716 vonnissen in sociale zaken en 3.571 inzake collectieve schuldenregeling.

Op 1 januari 2023 bleven er 7.514 sociale zaken te behandelen en 13.841 CSR-zaken. Een totaal van 21.355 zaken.

¹² Artikel 579 Ger.W.

¹³ Artikel 580, 1 Ger.W.

¹⁴ Artikel 581,1° Ger.W.

¹⁵ Artikel 582,1° en 2° Ger.W.

¹⁶ Artikel 587bis, 1 Ger.W.

¹⁷ Artikel 1035 Ger.W.

Inzake collectieve schuldenregeling moet rekening worden gehouden met het feit dat in één zaak meerdere beslissingen kunnen getroffen worden. Dergelijke dossiers kunnen meestal slechts na vele jaren als afgehandeld worden beschouwd.

4. Het arbeidsauditoraat

4.1. Burgerlijke zaken

Het arbeidsauditoraat heeft 259 schriftelijke en 2.896 mondelinge adviezen voor de arbeidsrechtbank uitgebracht, respectievelijk een daling met 185 eenheden en een stijging met 160 eenheden.

4.1. Strafzaken

In 2022 opende het arbeidsauditoraat 4.316 nieuwe strafzaken, wat een daling met 500 eenheden ten opzichte van 2021 betekent (-10,38 %).

Er werden 4 **zaken voor de politierechtbank** gedagvaard en 78 **zaken voor de correctionele rechtbank**. Het aantal individuele dagvaardingen van verdachten en burgerrechtelijk aansprakelijke personen betrof 5 in politiezaken en 152 in correctionele zaken.

De politierechtbanken velden 6 beschikkingen en vonnissen en de correctionele rechtbanken 201.

In het totaal werden 2.494 zaken naar de administratie voor **administratieve geldboeten** doorgestuurd, een daling met 144 zaken ten opzichte van 2021 (-5,46 %).

189 zaken werden bij **minnelijke schikking** afgehandeld.

Tot slot, er werden 111 nieuwe dossiers in het kader van het **strafuitvoeringsonderzoek** geopend (68 dossier meer ten opzichte van 2021).

Hier eindigt, mijnheer de eerste voorzitter, mijn korte toelichting bij de statistieken die uw hof aanbelangen.

II. Uiteenzetting door de gastspreker

Sta mij toe thans onze gastspreker te introduceren.

Onze spreker van vandaag is collega Jeroen Lorré, substituut-arbeidsauditeur, thans waarnemend afdelingsauditeur in West-Vlaanderen. Hij haalde zijn diploma in de rechten aan de UGent in 2006 en werd vervolgens advocaat aan de balie van Brugge (1 oktober 2006 – 31 maart 2014) bij het advocatenkantoor Crivits & Persyn met de eerste drie jaren mr. Chris Persyn als stagemeeester (1 oktober 2006 - 30 september 2009).

Hij combineerde zijn activiteiten als advocaat met wetenschappelijk onderzoek, aanvankelijk als navorser aan de Universiteit Antwerpen en vervolgens als deeltijds wetenschappelijk medewerker aan de Universiteit Gent. Zijn laatste onderzoeksproject had betrekking op fraude en misbruik in het sociaal recht.

Hij was recent nog spreker in Den Haag, bij Eurojust, op de “second meeting of the focus group of specialised prosecutors against trafficking in human beings” over “challenges in cross-border investigations and in judicial cooperation on cases of trafficking in human beings”.

Substituut-arbeidsauditeur is hij sedert mei 2014 bij het arbeidsauditoraat van Gent, afdeling West-Vlaanderen, waar hij zowel ervaring opdeed met adviesverlening in burgerlijke zaken als met de behandeling van strafzaken die betrekking hebben op georganiseerde en structurele sociale fraude, sociale

dumping, mensenhandel en economische uitbuiting evenals ernstige en dodelijke arbeidsongevallen.

Hij is waarnemend afdelingsauditeur sedert november 2022.

Tot slot is er ook behoorlijk wat rechtsliteratuur van zijn hand, als auteur of co-auteur.

Vandaag geef ik hem graag het woord in deze mooie, ietwat stofferige zittingszaal van het hof van beroep waar we jaarlijks te gast zijn en waar onze gastspreker in 2006 zijn eed als advocaat heeft afgelegd.

Hij zal ons vandaag met zijn openingsrede onderhouden over de rol van het arbeidsauditoraat Gent in de strijd tegen de sociale dumping.

Collega Lorré, ik verleen u graag het woord.

Mijnheer de procureur-generaal, geachte voorzitter, beste collega's en genodigden

Inleiding

Het is een genoegen om vandaag het spreekgestoelte te beklimmen en het te hebben over een core business op strafrechtelijk vlak. Het voeren van strafonderzoeken en vervolgen wegens praktijken van sociale dumping heeft inderdaad een behoorlijk aandeel in de portfolio van het arbeidsauditoraat Gent, en consequent in de werktijd van de individuele magistraten met een strafkabinet.

Ik vat graag aan met een citaat, aangehaald door de spreker in zijn openingsrede van vorig jaar. Het betreft een citaat van de auteur Ilja Leonard Pfeijffer:

Met Ilja Leonard Pfeijffer mag worden gezegd dat er geen vertrouwen kan bestaan in de rechtstaat zonder handhaving. Het ging over de toenmalige covid-maatregelen, maar het principe neem ik

hier over: “Niets ondermijnt het vertrouwen in de afgekondigde maatregelen zozeer als wanneer je ziet dat de onverlaten die de regels aan hun laars lappen, ongestraft blijven”.¹⁸

Situering en afbakening

Het handhavingsverhaal en sociale dumping zijn thema's die misschien minder gekend zijn door de toehoorders vandaag. Waar civiele handhaving het werkterrein is van de leden van de arbeidsgerechten, is dat niet of minder het geval voor de strafrechtelijke handhaving; evident met uitzondering van de raadsheren en rechters die regelmatig zetelen in de correctionele kamers met drie magistraten. Op rechterlijk niveau is het handhavingsverhaal de biotoop bij uitstek van onderzoeksrechters, correctionele gerechten en van de onderzoeksgerechten. Met daarbij ook de principale rol van het OM dat er als procespartij optreedt. Het arbeidsauditoraat is in dat landschap als derde jongste korps (°1970) bevoegd voor een tak van bijzonder strafrecht: het sociaal strafrecht (art. 138bis Ger.W., voluit: overtreding van de wetten en de verordeningen over een van de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van de arbeidsgerechten). Dus: een gespecialiseerd sociaal parket, dat zich veelal bezighoudt met sociale vormen van witteboordencriminaliteit.

Daarom eerst een korte duiding over sociale dumping, waarbij ik beloof u niet te vervelen met ellenlange abstracte definities. U onthoudt alvast dat sociale dumping op zich geen misdrijf is. Nergens in het Sociaal Strafwetboek vindt u een delictomschrijving voor “*sociale dumping*”. Sociale dumping is daarentegen een term die we gebruiken om een **criminogeen fenomeen** aan te duiden. Het gaat daarbij om praktijken, gebeurtenissen die we zien (op bouwerven, snelwegen en parkings, in vleesverwerkende bedrijven,...), en waarbij het openbare orde buikgevoel spontaan opspeelt. Verder onderzoek van deze fenomenen onthult niet zelden wetsschendingen en effectieve misdrijven. Die delicten vinden we vervolgens wel terug in het Sociaal Strafwetboek. Denk aan het niet-betalen van het toepasselijke minimumloon (art. 162 Soc.Sw.), bijdragefraude in de sociale zekerheid (art. 234 Soc.Sw.), oplichting in het sociaal strafrecht (art. 235 Soc.Sw.), enzovoort.

¹⁸ C. PERSYN, “Welzijn of niet zijn: dat is de kwestie”, *RW* 2022-23, (682) 696, met verwijzing naar I.L. Pfeijffer, “In mijn zinnen ben ik een revolutionair”, *De Standaard* 14 mei 2022.

Sociale dumping is dus een criminogeen fenomeen, noodzakelijkerwijze met een Europese dimensie. Sociale dumping kunnen we gerust beschouwen als de schaduwzijde van de interne markt. We mogen nooit vergeten dat de Europese Unie (voorheen EEG, EG) in essentie een economisch samenwerkingsverband is, met als epitheton ornans: de interne markt. De interne markt betreft in essentie een ruimte zonder binnengrenzen waarin vrij goederen, kapitaal en personen kunnen transiteren. Om sociale dumping te begrijpen, moeten we ook kijken naar het verleden, het **Europees verhaal**. Meer precies: de zogenaamde ‘widening’, met in het bijzonder twee uitbreidingsgolven richting Centraal- en Oost-Europese landen in het eerste decennium van deze eeuw. In 2004 begroetten we de Baltische staten, Polen, Hongarije, Slovenië, Slowakije en Tsjechië; in 2007 vervoegden Roemenië en Bulgarije de EU. Dat dit politiek niet evident lag, wordt geïllustreerd door het toenmalige compromis over het vrij verkeer. De voordeur werd toen spreekwoordelijk tijdelijk gebarricadeerd, maar tegelijk werd de achterdeur wijd opengelaten. De ‘voordeur’ is hier metafoor voor vrij verkeer van werknemers (art. 45 VWEU): het vrij verkeer van werknemers werd tijdelijk beperkt (twee jaren, nadien verlengd met drie respectievelijk twee jaren). Met de ‘achterdeur’ bedoel ik hier het vrij verkeer van diensten, dat wel van meet af aan ingang vond voor ondernemingen, zelfstandigen en werkgevers in de nieuwe lidstaten (art. 56 en 58 VWEU). Sinds pakweg 2015 zijn er evenwel geen belemmeringen meer, maar tegen dan was de problematiek van sociale dumping al ingebakken. Wat is er tijdens die overgangsfase dan precies gebeurd, vooral in de arbeidsintensieve sectoren, waar manuele arbeid nog steeds de basis vormt? De nieuwe lidstaten kennen een ander niveau van sociaal beschermingspeil en (para)fiscale druk. Daardoor ontstonden deelmarkten met entiteiten/lidstaten met verschillende (hogere, lagere) sociale standaarden. Daar vloeiden onevenwichten uit voort. Economisch vertaald bood deze toestand voordelen voor ondernemingen. Er ontstonden opportuniteiten om, gebruikmakend van deze nationale verschillen, de kost voor de productiefactor arbeid te drukken en tot scherpere prijszetting over te gaan. Men spreekt in dat verband soms ten onrechte van “goedkope arbeidskrachten”, maar het gaat in realiteit om divergentie in nationale wetgevingen.

Deze onevenwichten zijn vijftien jaar later nog steeds aanwezig. De economische kost verbonden aan de productiefactor arbeid ligt nog steeds beduidend lager in de later

toegetreten (Centraal- en Oost-Europese) landen. Statistische informatie verzameld door Eurostat illustreert dit feilloos. De laagste loonkosten anno 2023 situeerden zich in Bulgarije (gemiddeld bruto 399 EUR per maand) en in Roemenië (gemiddeld 604 EUR). Die bedragen staan in schril contrast met bijvoorbeeld België (gemiddeld 1 955 EUR) en Nederland (gemiddeld 1 995 EUR).

Hoe ontstaat die sociale dumping dan concreet? Dit vraagt om een **juridisering** van het fenomeen: de miskening van de Europese aanwijsregels in het arbeidsrecht en in het socialezekerheidsrecht. Bij een transnationale tewerkstelling zijn er per definitie meerdere nationale aanknopingspunten. Dan rijst de vraag: welk individueel arbeidsrecht is van toepassing op een werknemer die in meerdere lidstaten werkzaam is? Waar is een mobiele werknemer of zelfstandige sociaal verzekerd, in welke lidstaten moeten bijdragen worden betaald, waar kan deze persoon sociale voordelen (werkloosheidsuitkering, terugbetaling van ziektekosten, enz.) aanvragen? In beide vraagstukken is het Europees echelon geïntervenieerd, door **conflictenregels** uit te werken. Aanwijsregels die aanduiden in welke abstract bepaalde gevallen welk arbeidsrecht en welk socialezekerheidsrecht van toepassing is. Momenteel zijn dat in het arbeidsrecht verordening nr. 593/2008 (Rome I), de Detacheringsrichtlijn nr. 96/71 en de Handhavingsrichtlijn nr. 2014/67. In het socialezekerheidsrecht werken we met de verordeningen nr. 883/2004 en nr. 987/2009. Deze normen zijn scheidsrechter. In gevallen van sociale dumping zijn het deze normen die *gebruskeerd* worden. Dat verloopt via een breed spectrum aan manieren, methodes, gevallen. Ik geef enkele voorbeelden. Een eerste typesituatie zijn **gewone wetsschendingen**. Denk bijvoorbeeld aan de situatie waar een Europese aanwijsregel Belgisch arbeidsrecht, en dus Belgisch sectoraal minimumloon en voordelen aanwijst voor Roemeense bouwvakkers die tijdelijk op een Belgische werf actief zijn, maar waar de werkgever hen toch Roemeens (en dus lager) loon uitbetaalt. In dit geval zien we een op zich legitieme detachering, maar met miskening van het toepasselijke Belgisch arbeidsrecht voor de werkzaamheden uitgevoerd op de Belgische werven. Dit staat in contrast met een **niet-rechtsgeldige detachering**: deze onwettige praktijk komt erop neer dat een buitenlandse onderneming, om de Belgische sociale wetgeving te ontduiken, voorhoudt personeel naar België te detacheren, terwijl niet is voldaan aan de voorwaarden voor detachering (doordat de detachering bepaalde temporele

limieten overschrijdt en langer duurt dan toegestaan door de onderscheiden Europese verordeningen en richtlijnen), ook al is de onderneming daadwerkelijk gevestigd in een andere EU-lidstaat. Maar het kan ook **gesofisticeerder**. Een buitenlandse onderneming of werkgever kan handelingen stellen met de bedoeling om de Europese aanwijsregels zo te manipuleren en om te buigen in het gewenste resultaat. Gaat het om een op zich legitieme constructie maar met als enige doel het ontwijken van bepaalde aanwijsregels, dan spreken we in termen van Europees recht over **misbruik** ('social engineering' of 'social shopping'). Gaat het daarbij om bedrieglijke handelingen, valsheden, arglist, dan spreken we van **bedrog of fraude**. De meest karikaturale toepassingen zijn ongetwijfeld brievenbusvennootschappen en schijnzelfstandigheid. In beide gevallen wordt gepoogd via manipulatie van de aanwijsregels het Belgisch arbeidsrecht en/of het Belgisch socialezekerheidsrecht buitenspel te zetten.

Het zijn in het bijzonder deze praktijken die in het vizier van de sociale strafwet komen, en waar **civielrechtelijke handhaving** om meerdere, niet in het minst praktische, redenen **tekortschiet** en waar de (Belgische, internationale) openbare orde ernstig wordt geschaad.

Dergelijke praktijken laten betijen leidt onvermijdelijk tot een zogenaamde 'race to the bottom', tast de sociale rechten van de werkenden aan en faciliteert deloyale concurrentie en marktverstoring. Sociale dumping creëert immers een aanzienlijk onevenwicht tussen bedrijven die zich van deze praktijken bedienen en ondernemingen die dit niet doen. Het leidt tot ondermijning van de publieke financiën (socialezekerheidsstelsels). Zulke praktijken maken ons sociaal systeem kapot, hollen de sociale bescherming uit, prijzen bonafide ondernemers de markt uit en bestendigen oneerlijke concurrentie.

Handhaving is bijgevolg nodig. En deze handhaving laat zich optekenen als een "**strijd**".

Welke rol heeft het OM?

De behandelend magistraat bij het arbeidsauditoraat Gent heeft verantwoordelijkheid over zijn/haar opsporingsonderzoek en neemt ter zake de leiding (art. 28bis, § 1 Sv.). De magistraat is 'spelverdeler' en bepaalt de **marsrichting** in het dossier. Dit betekent concreet: het bepalen van het

onderzoekspoor. Welke misdrijven zullen worden onderzocht? Enkel schendingen van het arbeidsrecht? Ook misdrijven die verband houden met het sociaalezekerheidsrecht? Of ook samenhangende gemeenrechtelijke inbreuken (wanneer er in samenhang bv. sprake is van mensenhandel door arbeidsuitbuiting, of leiding van of deelname aan een criminele organisatie). Of eventueel een combinatie van deze verschillende onderzoeksvelden? De beslissing over het **onderzoeksvoorwerp** is vaak ingegeven door praktische en beleidsoverwegingen: “wat gaan we onderzoeken, wat hebben we nodig voor de waarheidsvinding, en wat willen we finaal voor de rechtbank brengen?”. Deze beslissing is inderdaad onvermijdelijk in functie van het bewijsmateriaal, de vaststellingen en een eerste beeldvorming, maar ook van de haalbaarheid, onderzoeksmogelijkheden en opportuniteiten inzake buitgerichte recherche. Daarbij honoreert de magistraat de hiërarchische richtlijnen over het vervolgingsbeleid inzake sociale dumping, zoals bepaald door het college van procureurs-generaal en door de arbeidsauditeur (lokaal). Het spreekt voor zich dat daarbij **prioriteit** wordt gegeven aan vormen van sociale dumping die ernstig of georganiseerd zijn, of die gepaard gaan met valsheden en oplichting, of die door hun aard, omvang of aantal betrokken werknemers (arbeidsvolume) om een penale reactie vragen.

Artikel 28ter, § 3 en § 4 Sv. bepaalt dat het OM vorderingsrecht heeft ten aanzien van de sociale **inspectiediensten en de politiediensten**. De aanwijzing van de best geplaatste handhavingsdiensten grijpt plaats bij de aanvang van een opsporingsonderzoek naar sociale dumping. De magistraat zal een **selectie** maken uit het brede spectrum van sociale inspectiediensten en, bij grotere onderzoeken, ook de federale gerechtelijke politie solliciteren, inclusief gespecialiseerde teams zoals de RCCU en het Plukteam. Eenmaal geselecteerd volgen meestal een aantal rondetafelgesprekken met de aangezochte actoren. Daarbij wordt *samen* nagedacht over het voorwerp van het onderzoek, de positiebepaling en afbakening van de materie. Elke dienst gaat na wat hij daarbij kan betekenen binnen de door of krachtens de wet toegekende onderzoeksmachten en -bevoegdheden (het Sociaal Strafwetboek, respectievelijk het Wetboek van Strafvordering en de Wet op het Politieambt). Deze formule wordt ook wel eens aangeduid als **'MOTEM'**, acroniem voor multidisciplinair onderzoeksteam. In de Oost-Vlaamse afdeling van het arbeidsauditoraat Gent

werd dit destijds geformaliseerd in een protocol; in de afdeling West-Vlaanderen is dit eerder een organisch gegroeide praktijk.

Communicatie is daarbij 'key'. De vele juridische en praktische knelpunten die rijzen in de loop van een dergelijk strafonderzoek moeten op een zo kort mogelijke termijn kunnen worden besproken binnen het onderzoeksteam. De ervaring leert dat als onderzoeksgroep werken en groeien in een zaak, vaak vruchtbare resultaten oplevert. Dat doet geen afbreuk aan de positie van de OM-magistraat die eindbeslissingen neemt en knopen doorhakt, de partners voorlicht over juridische vraagstukken en de stand van wetgeving en rechtspraak, en desnoods corrigerend optreedt. Deze rol omvat ook het erop toezien dat er niet wordt 'overgerechercheerd'. Het efficiëntiedenken moet steeds aanwezig zijn, ook in strafonderzoeken naar praktijken van sociale dumping.

Dit gegeven verandert naar mijn mening niet wanneer vroeg of laat het opsporingsonderzoek overgaat in een **gerechtelijk onderzoek** onder leiding van een onderzoeksrechter. Ook daar blijven geregelde overlegmomenten en opvolging cruciaal. A fortiori omdat een gerechtelijk onderzoek meestal bijkomende dimensies en deelprocedures kent, zoals de voorlopige hechtenis, bijzondere opsporingsmethoden, toepassing van Europese aanhoudingsbevelen, bemande rogatoire opdrachten, enzovoort. Ik baseer mij daarvoor op mijn persoonlijke ervaring in de afdeling West-Vlaanderen waar een constructieve en professionele verstandhouding bestaat tussen het arbeidsauditoraat en de gespecialiseerde onderzoeksrechters (cf. zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen; art. 2, § 1, tweede lid, 4° KB 14 januari 2018, BS 29 januari 2018 - in dit arrondissement is er specialisatie in Brugge zowel wat betreft vonnisgerecht, onderzoeksgerecht en onderzoeksrechters).

Buitgerichte recherche

Dit is een thema dat doorheen de voorbije tien à vijftien jaar een prominente plaats heeft verworven in strafonderzoeken naar sociale dumping, gevoerd door het arbeidsauditoraat Gent. De primordiale betekenis en doel van een strafonderzoek is de waarheidsvinding, een onderzoek van feiten à charge en à décharge, het sprokkelen van bewijsmateriaal. Echter, meer dan in het gemeen strafrecht, is bij

witteboordencriminaliteit de **snelle accumulatie van kapitaal of vermogen** een drijfveer. Sociale fraude is een vorm van witteboordencriminaliteit, en praktijken van sociale dumping kunnen inderdaad leiden tot een **volumineuze aanwas van wederrechtelijk vermogen**. Dit crimineel vermogen is in essentie 'negatief': het laat zich opmerken als een besparing, doordat de normaliter verschuldigde minimumlonen en socialezekerheidsbijdragen gedurende bepaalde tijdvakken niet werden betaald. Het vonnisgerecht beschikt niet enkel over de mogelijkheid om materiële goederen verbeurd te verklaren (klassiek: het voorwerp, het product, het instrument van het misdrijf), maar ook om deze inkomsten verbeurd te verklaren. Het zijn immers inkomsten die rechtstreeks of onrechtstreeks zijn verkregen uit het gepleegde misdrijf (art. 42, 3° en 43bis Sw.). Indien de illegale vermogensvoordelen niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de veroordeelde, raamt de rechter de geldwaarde ervan. Dit zal per definitie het geval zijn bij niet-betaald loon en ontdoken socialezekerheidsbijdragen. De verbeurdverklaring is een **facultatieve straf** ten aanzien van natuurlijke personen en rechtspersonen.

De rechter spreekt de verbeurdverklaring uit. Het OM kan de verbeurdverklaring **vorderen**, maar ook **faciliteren**. Het is evident interessanter als er reeds in de fase van het vooronderzoek voorbereidingen worden getroffen, startend met een **vermogensonderzoek** en het in kaart brengen van het onroerend en roerend vermogen (wagenpark, voertuigen, bankrekeningen, schuldvorderingen, het in kaart brengen van commerciële relaties en netwerken). Als dat positief is, kan er strafrechtelijk (bewardend) beslag worden gelegd op de vermogensbestanddelen. Een interessante techniek is het zogenaamde beslag op **schuldvorderingen** die de verdachte heeft op zijn schuldenaars. Dat kunnen zijn: de cliënten, maar ook andere schuldenaars en zelfs de overheid, bijvoorbeeld de FOD Financiën. Zo kan het OM beslag leggen op de schuldvordering die een buitenlandse transportfirma heeft ten aanzien van de administratie van de Douane en Accijnzen (de zgn. 'teruggaaf witte diesel') of van de BTW (de zgn. teruggaaf van BTW in het intracommunautair systeem). Deze technieken zijn succesvol gebleken in dossiers die zich afspeelden in de sector van het goederenvervoer over de weg. Zelfs indien er nadien niet wordt overgegaan tot dagvaarding voor de rechtbank en dus geen verbeurdverklaring wordt gevorderd, vormt het bewarend beslag een waardevol

onderpand tijdens gebeurlijke besprekingen en een eventueel akkoord, waarover later meer.

Het is in die context dat slagzinnen zoals ‘follow the money’ en ‘misdad mag niet lonen’ werden verheven tot het credo van het arbeidsauditoraat Gent. Ik acht dit forum gepast om ook mijn waardering uit te spreken voor die actuele en gewezen collega’s en de korpsleiding, die destijds een pioniersrol hebben vervuld, bakens hebben uitgezet, creativiteit niet hebben geschuwd en bovenal het lef en de moed hebben gehad om dergelijke nieuwe onderzoekssporen en technieken uit te proberen en ook nadien te laten testen door de rechtspraak. Zonder hun ‘strijdvaardigheid’ zou het een ander of minstens vertraagd verhaal gebleken zijn.

Juridische strijd

“Strijd”, dat woord hebt u al een aantal keer gehoord. Daarmee bedoel ik: juridische strijd. Als we de voorbije tien à vijftien jaar bekijken zien we dat zowel vooronderzoeken als het onderzoek ter terechtzitting een evolutie kennen. Het aantal **juridische twistpunten** neemt toe op alle echelons. Het is met andere woorden een niet-aflatende strijd. Nieuwe gordiaanse knopen ontstaan en moeten worden ontward door de (hogere) rechtspraak. In het segment van sociale dumping noteerden we in een tijdspanne van het voorbije anderhalf jaar maar liefst *zes cassatiearresten* in de materie.¹⁹ Het gaat daarbij telkens om een cassatievoorziening aangetekend tegen een arrest van het hof van beroep Gent (inclusief een cassatievoorziening tegen een arrest van het hof van beroep Antwerpen, evenwel als dubbele cassatie na eerdere verbreking van een arrest van het hof van beroep Gent). Dit betekent dat de oorsprong van deze

¹⁹ Het gaat achtereenvolgens om Cass. 27 juni 2023, AR nr. P.22.0859.N, waarmee Gent 21 april 2022, nr. C/541/22 wordt bevestigd; Cass. 9 mei 2023, AR nr. P.21.0332.N : verbreking (na dubbele cassatie) van Antwerpen 11 februari 2021, AR nr. 2019/SO/10, na verwijzing door Cass. 9 april 2019 hetwelk Gent 4 oktober 2018, AR nr. C/1136/2018 verbrak. In deze procesgang werd ook via een tussenarrest van het Hof van Cassatie (Cass. 29 juni 2021, AR nr. P.21.0332.N) een prejudiciële vraag gesteld aan het Europees Hof van Justitie, beantwoord in HvJ 2 maart 2023, nrs. C-410/21 en C-661/22; Cass. 9 mei 2023, AR nr. P.21.0738.N, waarmee Gent 18 maart 2021 wordt bevestigd. In deze procesgang werd ook via een tussenarrest van het Hof van Cassatie (Cass. 26 oktober 2021, AR nr. P.21.0738.N) een prejudiciële vraag gesteld aan het Europees Hof van Justitie, beantwoord in HvJ 2 maart 2023, nrs. C-410/21 en C-661/22; Cass. 3 januari 2023, AR nr. P.22.0293.N, waarmee Gent 20 januari 2022 en 18 maart 2021, beide AR nr. 2021/SZ/3, wordt bevestigd; Cass. 19 april 2022, AR nr. P.21.1232.N, waarmee Gent 2 september 2021, AR nr. 2017/SZ/32 wordt bevestigd; Cass. 15 maart 2022, AR nr. P.21.1362.N, waarmee Gent 16 september 2021, arrestnr. C/1188/2021 werd verbroken. Bemerkt dat deze arresten en strafzaken zich alle situeerden in de transportsector.

cassatiearresten ligt in strafonderzoeken die zich binnen het gerechtelijk arrondissement/ressort Gent hebben gesitueerd en die dus ooit een startpunt hebben gekend in Oost- of West-Vlaanderen. Er kan zonder twijfel worden gesteld dat het arbeidsauditoraat Gent en ook de handhavingsdiensten in Oost- en West-Vlaanderen bijzonder actief zijn in de strijd tegen sociale dumping.

Lectuur van deze cassatiearresten, maar vooral van de breed gemotiveerde en uitgewerkte onderliggende arresten van de derde kamer van het hof van beroep, toont een ruime waaier van rechtsvragen die illustratief zijn voor het hoog juridisch niveau ervan. Vergeet niet dat in dergelijke zaken behoorlijk veel verschillende rechtstakken samenkomen. We bevinden ons op het kruispunt van Belgisch en Europees arbeidsrecht, het Belgisch en Europees socialezekerheidsrecht, bijzonder (sociaal) en gemeen strafrecht, Belgisch en Europees strafprocesrecht en administratief recht. Het resultaat is een complexe cocktail, waar veel verschillende krachten inwerken.

Een recente illustratie van de evoluerende juridische strijd

De tijd is te beperkt om alle actuele juridische hangijzers te bespreken. Ik beperk mij tot een recente deelproblematiek dewelke illustreert dat de juridische strijd voortdurend evolueert, het OM een spiegel voorhoudt en ons dwingt om bij te benen. Het is een voorbeeld op Europees wetgevend niveau.

Mobility package. Voor deze illustratie richten we onze blik op het arbeidsrecht. In het bijzonder: op het Europees arbeidsrecht, de aanwijsregels in het Europees recht over het toepasselijk arbeidsrecht bij een mobiele werknemer. We beperken ons bovendien tot een welomlijnde economische sector, deze van het wegvervoer van goederen over het land. Tot voor kort was het aanwijzen van het toepasselijk arbeidsrecht op een mobiele werknemer, die in verschillende landen transportactiviteiten uitvoert, enigszins 'beheersbaar'. Het instrument daarvoor was (en is) de Rome I-verordening. Deze verordening laat de partijen vrij om het op hun arbeidsovereenkomst toepasselijke rechtstelsel te kiezen, al wordt deze rechtskeuze 'overruled' door het zogenaamde objectief toepasselijk recht. Dit objectief toepasselijk recht zal van toepassing zijn in zoverre het gunstiger is voor de zwakkere partij - de werknemer. Dit objectief toepasselijk recht is door artikel 8 van de Rome I-verordening geconcipeerd als een cascade met als voornaamste

en eerste trap: “het recht van de plaats waar of van waaruit gewoonlijk arbeid wordt verricht”. Deze stelregel werd door het Hof van Justitie geïnterpreteerd in een belangrijk arrest (HvJ 15 maart 2011, nr. C-29/10, *Koelzsch*). De rechter moet bij de aanwijzing van de lidstaat waar of van waaruit gewoonlijk arbeid wordt verricht, rekening houden met: de aard van de arbeid, met alle elementen die de werkzaamheid van de werknemer kenmerken. De rechter moet met name vaststellen in welke staat zich de plaats bevindt van waaruit de werknemer zijn transportopdrachten verricht, instructies voor zijn opdrachten ontvangt en zijn werk organiseert, alsmede de plaats waar zich de arbeidsinstrumenten (trekkers; vrachtwagens) bevinden. Hij moet tevens nagaan in welke plaatsen het vervoer hoofdzakelijk wordt verricht, in welke plaatsen de goederen worden gelost en naar welke plaats de werknemer na zijn opdrachten terugkeert en waar hij zich opnieuw moet aanmelden. In essentie is dit de lidstaat waar de werknemer (vrachtwagenchauffeur) het belangrijkste deel van zijn verplichtingen jegens zijn werkgever vervult.

Hoewel deze stelregel en interpretatie voor u ongetwijfeld abstract klinken, was dit wel een beheersbaar leerstuk, een solide kapstok voor praktijks. Uitzonderingsstatuten in het arbeidsrecht zoals detachering werden sinds oudsher immers niet toepasselijk geacht op internationaal wegvervoer. Dit was tot 1 december 2020, datum waarop het Hof van Justitie in de zaak *FNV* (nr. C-815/18, op voorzet van de conclusie van advocaat-generaal Bobek) oordeelde dat een detachering toch niet is uitgesloten in de sector van het wegvervoer. Al moet men volgens het Hof en de advocaat-generaal de situaties en transportopdrachten gaan ‘fileren’: bepaalde ritten zullen wel, en andere zullen niet vallen onder de notie van de arbeidsrechtelijke detachering. Deze gedachtegang was evenwel nieuw en maakte een ‘game changer’ uit in de hoofden van juristen. Evenwel was deze uitspraak intussen ingehaald door de Europese wetgever die in de zomer van 2020 nieuwe rechtsinstrumenten had aangenomen.²⁰

²⁰ Zie o.a. Verord. EP en Raad nr. 2020/1054, 15 juli 2020 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 561/2006 wat betreft de minimumeisen voor maximale dagelijkse en wekelijkse rijtijden, minimumonderbrekingen en dagelijkse en wekelijkse rusttijden, en Verordening (EU) nr. 165/2014 wat betreft positionering door middel van tachografen, *Pb.L.* 31 juli 2020, afl. 249, 1; Verord. EP en Raad nr. 2020/1055, 15 juli 2020 houdende wijziging van Verordeningen (EG) nr. 1071/2009, (EG) nr. 1072/2009 en (EU) nr. 1024/2012 teneinde ze aan te passen aan ontwikkelingen in de wegvervoersector, *Pb.L.* 31 juli 2020, afl. 249, 17; Richtl. EP en Raad nr. 2020/1057, 15 juli 2020 tot vaststelling van specifieke regels met betrekking tot Richtlijn 96/71/EG en Richtlijn 2014/67/EU wat betreft de detachering van bestuurders in de wegvervoersector en tot wijziging van

Deze nieuwe Europese wetgeving betonnerde het leerstuk van **detachering in het internationaal wegvervoer**. Een onderscheid wordt voortaan gemaakt tussen het type transportopdracht of rit, bijvoorbeeld:

Is geen detachering:

- transitvervoer: het louter doorkruisen van een lidstaat zonder andere activiteit zoals laden en lossen. Deze stelregel werd in het verleden ook reeds verkend door de Europese rechtspraak (zie HvJ 19 december 2019, nr. C-16/18, *Dobersberger*)
- bilateraal vervoer, al dan niet met toegelaten extra laden en lossen onderweg. Is toegelaten, opdat de bilaterale ritten geen detachering zouden uitmaken:
 - één laad- en/of losactiviteit in het of de land(en) die worden doorkruist, op voorwaarde dat de bestuurder de goederen niet laadt en lost in hetzelfde land (de zogenaamde 1+1 regel).
 - in de rit naar het land van vestiging van de werkgever mogen ten hoogste twee laad- en/of losactiviteiten worden verricht in de landen die de bestuurder doorkruist en op voorwaarde, enerzijds, dat de bestuurder de goederen niet zowel laadt als lost in hetzelfde land en, anderzijds, dat die bilaterale vervoersactiviteit werd voorafgegaan door een in het land van vestiging van de werkgever aangevangen vervoersactiviteit waarbij geen extra activiteit werd verricht (de zogenaamde 0+2 regel).

Is wel detachering:

- cabotage: vervoersactiviteiten in eenzelfde lidstaat, waarbij de werkgever niet in deze lidstaat is gevestigd.
- **crosstrade**: vervoersactiviteiten tussen twee lidstaten of een lidstaat en een niet-EU-land, waarbij de werkgever in geen van deze landen gevestigd is. Bijvoorbeeld een Roemeense transportonderneming die opdrachten uitvoert van België naar Frankrijk.

Ik veroorloof mij deze nochtans vereenvoudigde schets van een bijzonder technisch onderwerp als precieze illustratie te geven van het aanpassingsvermogen dat van het OM en van de handhavingdiensten wordt verwacht in de strijd tegen sociale dumping.

Want wat is nu het *directe resultaat* van dit alles? De introductie van detachering is één ding, maar de betekenis is verregaander: wanneer een vrachtwagenchauffeur effectief gedetacheerd is (bv. tijdens en door het uitvoeren van crosstrade ritten) start en eindigt de detachering in een bepaalde lidstaat bij het respectievelijke overschrijden van de landsgrens. Detachering naar België van een vrachtwagenchauffeur, in dienst van een buitenlandse transportonderneming, slaat dus enkel op de uren gereden vanaf de binnenkomst langs de Belgische landsgrens, over Belgisch grondgebied, tot aan het verlaten van het grondgebied door het passeren van de Belgische landsgrens. Enkel die fractie arbeidstijd wordt beheerst door Belgisch sectoraal minimumloon en de bij sectorale cao's bepaalde voordelen. Op gelijke wijze worden de tijdvakken gereden op het grondgebied van Duitsland beheerst door Duits arbeidsrecht, in Frankrijk door het Franse arbeidsrecht, enzovoort. De vrachtwagenchauffeurs dragen voortaan elk een spreekwoordelijk rugzakje, gevuld met een partikel Duits, Frans, Belgisch, ... loon. We stellen vast dat deze nieuwe werkwijze ook aanleiding geeft tot praktische problemen.

De spelregels werden dus tijdens het spel grondig gewijzigd. Het oorspronkelijke en hierboven geschetste leerstuk van het internationaal privaatrecht, de Rome I-verordening en de *Koelzsch*-criteria, vervalt evenwel niet. Deze benadering blijft onverkort van toepassing wanneer de chauffeur gewoonlijk vanuit België rijdt, bijvoorbeeld in het geval van een clandestiene of semi-vestiging van een zogenaamde buitenlandse transportonderneming in België. Het gros van deze gevallen zal door de nieuwe regels echter **verdampen tot "crosstrade"** en dus onder de detacheringsregels vallen met de beperktere temporele toepassing van het Belgisch arbeidsrecht *als direct resultaat*.

Als *indirect resultaat* van deze regelwijziging zal het **model van rechercheren**, zoals we het tot nu toe hebben gekend met buitgerichte recherche inclusief, voor een groot deel **op de helling** komen te staan. De nieuwe set Europese aanwijfsregels zijn echter de uitdrukking van politieke keuzes op Unierechtelijk echelon en zijn de resultante van onderhandelingen waaraan overigens ook de

sociale gesprekspartners (via het Europees Economisch en Sociaal Comité) hebben deelgenomen. Dit zijn dus in essentie nieuwe beleidskeuzes. Op het einde van de dag waakt het OM over de juiste toepassing van de (ook Europese) wet. Donquichotterie en het krampachtig vasthouden aan het oude handhavingsmodel hebben hier wellicht weinig zin, en hier zullen we als OM samen met de betrokken handhavingsdiensten **de strijd anders** moeten gaan voeren.

Dit als illustratie dat de strijd die wij jarenlang voeren aan evolutie in de tijd onderhevig is, in dit voorbeeld door een belangrijke ingreep vanuit de Europese wetgevende macht.

Er zijn tal van andere voorbeelden die ik, gelet op de mij hier gegunde tijd, niet verder kan uitdiepen. Deze andere voorbeelden situeren zich veelal niet op wetgevend niveau, maar op dat van de rechtspraak. Zo is er de saga over de aan te nemen houding ten aanzien van 'twijfelachtige' **A1-documenten** in het socialezekerheidsrecht. Het Hof van Justitie heeft via opeenvolgende rechtspraak een gedetailleerd leerstuk gecreëerd (ik verwijs naar de in de gespecialiseerde rechtsleer courant geciteerde arresten FTS, Barry Banks, Herbosch-Kiere, A-Rosa Flussschiff, Alpenrind, over Altun, Comm./België en Vueling Airlines) dat handelt over het door een lidstaat uitgereikt attest van conforme sociale verzekering (het zogenaamde A1 certificate of coverage) bij detachering of bij gelijktijdige tewerkstelling in twee of meerdere lidstaten. OM-magistraten, sociaal inspecteurs, administratie en rechters in het ontvangstland mogen bij vaststelling van fraude of misbruik niet zomaar deze in het buitenland uitgereikte attesten terzijde schuiven. Er moet eerst een dialoogprocedure worden aangevat door het versturen van een verzoek tot intrekking of heroverweging van deze certificaten naar de uitzendstaat. De loyauteitsplicht verplicht het aangezochte orgaan binnen een redelijke termijn tot ernstig heronderzoek over te gaan en een beslissing te nemen. De uitoefening van de strafvordering is voor een deel in functie van dit handelen of stilzitten van het buitenlands bevoegd orgaan, wanneer er vervolging wordt ingesteld voor sociaalrechtelijke wanbedrijven die verband houden met bijdragebetaling of ontduiking van socialezekerheidsbijdragen in België. Ook dit leerstuk is continu onderhevig aan verfijning, aan toevoeging van figuurlijke punten en komma's; getuige daarvan de reeds aangehaalde rechtspraak van het hof van beroep Gent,

het Hof van Cassatie en de door deze rechtsmachten aan het Hof van Justitie gestelde prejudiciële vragen.

Los van deze recente evoluties in het Europees arbeidsrecht en in het Europees sociaalzekerheidsrecht, worden magistraten bij het arbeidsauditoraat Gent eveneens geconfronteerd met de tendensen in de **algemene leerstukken in het strafprocesrecht**, die een evenwicht behoren te vinden tussen de nood aan de waarheidsvinding en de rechten van verdediging. Denk aan de problematiek van de redelijke termijn in strafzaken, die soms op gespannen voet staat met de intensiteit en de omvang van onderzoeken naar sociale dumping en de beperkte capaciteit bij Justitie, inspectie en politie. Maar bijvoorbeeld ook het leerstuk van het al dan niet herverhoren ter zitting van getuigen à charge of à décharge. Ook deze thema's verdienen de aandacht van de behandelend magistraat, op het gevaar af op het einde van de rit geconfronteerd te worden met een strafprocedurele harakiri.

Toenemende praktijk van onderhandeling en buitengerechtelijke afhandeling

De bekommernissen en de realiteit die ik zo-even te berde bracht hebben ertoe geleid dat meer dan ooit tijdens en op het einde van een strafonderzoek een afweging wordt gemaakt; als het ware een moment van introspectie door de magistraat. Uiteraard worden de meest ernstige gevallen van sociale dumping steevast gedagvaard voor of verwezen naar de correctionele rechtbank, met het oog op berechting en rechterlijke beoordeling als enige **gepaste maatschappelijke reactie**. Toch zijn er ook zaken die weliswaar vervolgbaar zijn, maar zich in een 'grijze zone' bevinden of waar de magistraat bepaalde juridische moeilijkheden verwacht (ik gaf u daarnet een aantal voorbeelden). De afweging die dan wordt gemaakt is: "is het doorgaan naar een onderzoek ter terechtzitting de meest aangewezen, de meest efficiënte manier van vervolging?". Bemerkt dat ook de dynamiek van het onderzoek ter terechtzitting de voorbije tien jaar is veranderd: deze fase wordt thans, en anders dan vroeger, gedomineerd door soms substantiële en arbeidsintensieve conclusierondes. Verder noteren we ook de soms systematische uitputting van rechtsmiddelen die noodzakelijkerwijze de volledige procesgang verlengen. Het antwoord op die vraag zal geregeld negatief zijn. Artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering biedt de mogelijkheid om, zolang de feiten geen zware aantasting inhouden van de fysieke integriteit, een

bedrag voor te stellen waarvan betaling leidt tot verval van de strafvordering. In deze context worden **ook voorwaarden** gekoppeld aan dit aanbod. Deze voorwaarden worden opgelegd door het OM en zijn vaak het resultaat van gespreksrondes, onderhandelingen tussen de verdediging en een onderhandelingsteam, samengesteld uit OM-magistraten, sociaal inspecteurs en soms ook de BBI ("full package deal"). Klassieke voorwaarden zijn: het stoppen van de delictuele toestand door aanpassing van het ondernemings- en marktmodel (bv. "plaats vanaf heden uw buitenlandse werknemers op de Belgische payroll, vermits het onderzoek aantoont dat hun locatie van gewoonlijke tewerkstelling wel degelijk België is, en niet het buitenland zoals ten onrechte voorgehouden"), alsook een rechtzetting/regularisatie door bijbetaling van de te weinig betaalde Belgische lonen, of aangifte en nabetaling van de socialezekerheidsbijdragen en belastingen. Een andere evidente voorwaarde is het zich onthouden van nieuwe feiten. Het spreekt voor zich dat, wanneer er vooraf reeds strafrechtelijk beslag werd gelegd op vermogensvoordelen, er een onderhandelingsmarge is die door het OM kan worden benut bij het bepalen en bespreken van de voorwaarden. **Deze techniek heeft voordelen:** de marktverstoring en schending van de openbare orde worden in de kiem gesmoord, publieke financiën en individuele werknemers worden sneller in hun rechten hersteld, en door het opleggen van de geldsom worden de instrumentele doelen van het strafrecht gerealiseerd (algemene en bijzondere preventieve werking, resocialiserende werking, herstel van schade, vergelding). Met andere woorden: er komt **eveneens een gepaste maatschappelijke reactie**. Deze buitengerechtelijke afhandeling zal vaak sneller te realiseren zijn dan een definitief rechterlijk eindoordeel, en profileert zich daarom ook als een manier van lik-op-stuk-beleid. Vaak zijn de verdachten - in het sociaal strafrecht traditioneel ondernemers en ondernemingen - overigens **vragende partij**. De dreiging van een strafonderzoek en ultiem een jarenlang strafproces worden als een spreekwoordelijk zwaard van Damocles ervaren, ook voor de ondernemer persoonlijk, die als natuurlijke persoon strafrechtelijk verantwoordelijk kan worden gehouden. Het is de *rechtszekerheid* die de rechtsfiguur van de minnelijke schikking voor alle betrokken (particuliere, publieke) instanties een aanvaardbare oplossing kan maken, en ook leidt tot een mea culpa en loutering in hoofde van de verdachte. Stip ik nog even aan dat een minnelijke schikking niet enkel mogelijk is tijdens een opsporingsonderzoek onder leiding van

het OM, maar **ook in de fase van het gerechtelijk onderzoek** alsook voor de onderzoeksgerechten en de vonnisgerechten in eerste aanleg. Bij deze laatste komt er bovendien een rechterlijke controle (homologatie) van de minnelijke schikking aan te pas (de zgn. verruimde minnelijke schikking). Ook de buitengerechtelijke afhandeling is met andere woorden een vorm van vervolging, die kadert binnen de strijd tegen sociale dumping.

Uitleiding

Ik meen u zopas een canvas te hebben geschetst van een belangrijk werkveld in de praktijk van het arbeidsauditoraat Gent. U onthoudt vooral dat sociale dumping een criminogeen fenomeen is, ingebed in een Europees verhaal. De strijd tegen sociale dumping is een vervolgingsprioriteit die gepaard gaat met een juridische strijd op verschillende fronten, dewelke bestendig blijft evolueren en voor uitdagingen zal blijven zorgen voor de magistraten bij het arbeidsauditoraat. Bij het voeren van die strijd blijven we ook telkens zoeken naar de meest gepaste maatschappelijke reactie.

*

Hartelijk dank voor deze boeiende uiteenzetting, collega Lorré.

III. Rouwhulde

Traditiegetrouw past het om even terug te denken aan onze collega's en medewerkers van het ressort die niet meer in ons midden vertoeven, meer bepaald:

- de heer **Alain LUNGERS** (°13.12.1953), gewezen assistent bij de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge, overleden op 15 november 2022 – 68 jaar;
- de heer **Guy KORTE** (°03.11.1967), gewezen medewerker bij de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, overleden op 5 december 2022 – 55 jaar;
- de heer **Jean DE VRIESE** (°15.05.1938), gewezen arbeidsauditeur van het arbeidsauditoraat Gent, afdeling Dendermonde, overleden op 1 maart 2023 – 84 jaar.

Aan hun familieleden en vrienden, aan hun collega's die hun nagedachtenis huldigen en om hen rouwen, bieden we nogmaals onze blijken van medeleven aan.

Voor de Koning, vorder ik dat het aan het Hof behage te verklaren dat het zijn werkzaamheden zou hervatten.

IV. STATISTIEKEN EN GRAFIEKEN

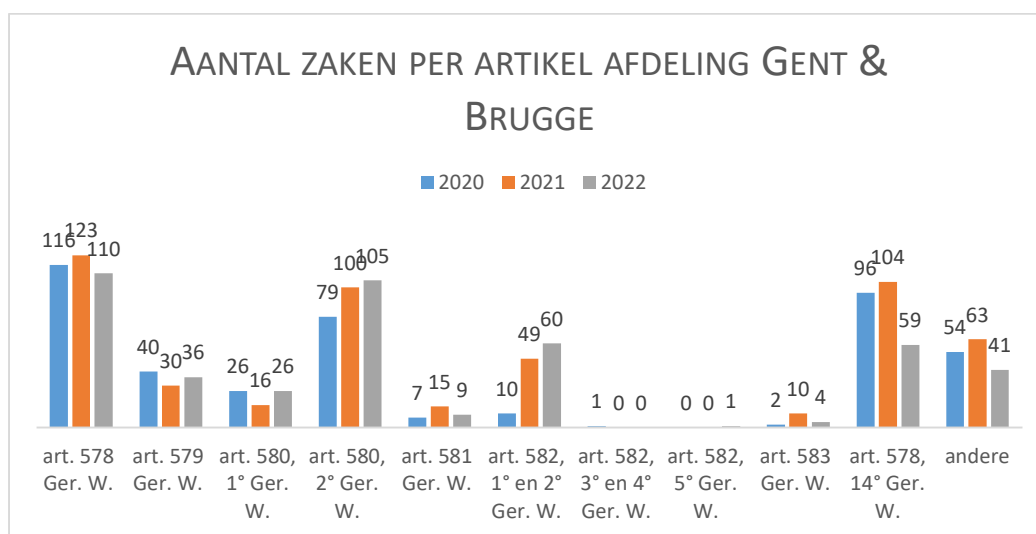
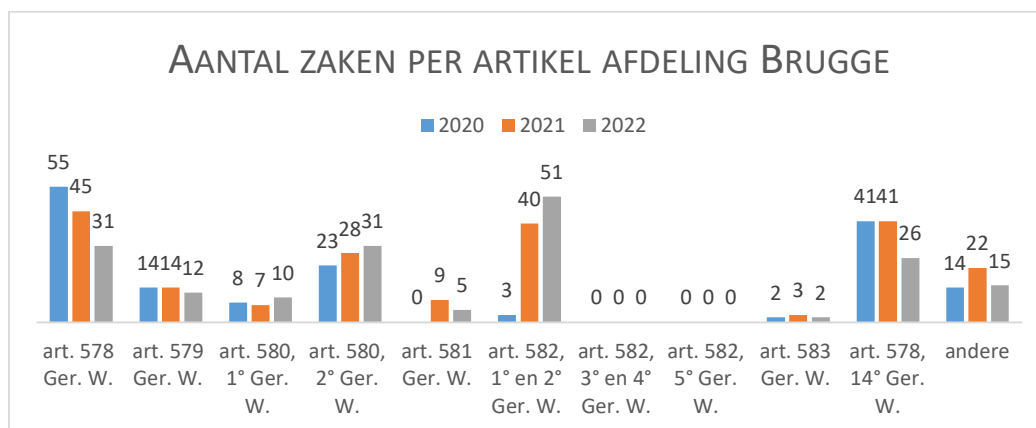
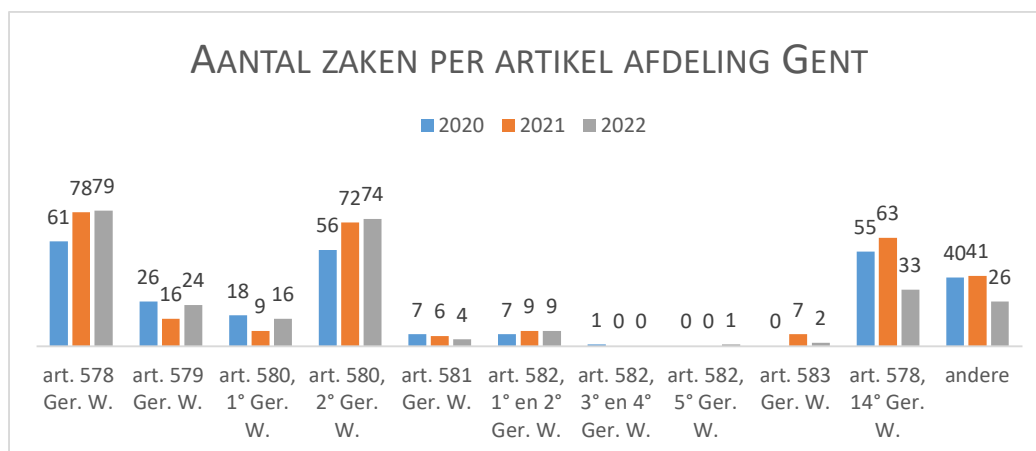
1. Het arbeidshof

1.1. Instroom: aantal nieuw ingeschreven zaken per wetsartikel

Artikelen	Jaar	Gent	Brugge	TOTAAL
1. art. 578 Ger. W. arbeidsovereenkomsten	2020	61	55	116
	2021	78	45	123
	2022	79	31	110
2. art. 579 Ger. W. arbeidsongevallen beroepsziekten	2020	26	14	40
	2021	16	14	30
	2022	24	12	36
3. art. 580, 1° Ger. W. bijdragen sector werkgevers	2020	18	8	26
	2021	9	7	16
	2022	16	10	26
4. art. 580, 2° Ger. W. uitkeringen sociale zekerheid werknemers	2020	56	23	79
	2021	72	28	100
	2022	74	31	105
5. art. 581 Ger. W. bijdragen en uitkeringen sector zelfstandigen	2020	7	0	7
	2021	6	9	15
	2022	4	5	9
6. art. 582, 1° en 2° Ger. W. tegemoetkomingen en sociale reclassering gehandicapten	2020	7	3	10
	2021	9	40	49
	2022	9	51	60
7. art. 582, 3° en 4° Ger. W. ondernemingsraden veiligheidscomités	2020	1	0	1
	2021	0	0	0
	2022	0	0	0
8. art. 582, 5° Ger. W. loopbaanonderbreking	2020	0	0	0
	2021	0	0	0
	2022	1	0	1
9. art. 583 Ger. W. administratieve geldboeten -	2020	0	2	2
	2021	7	3	10

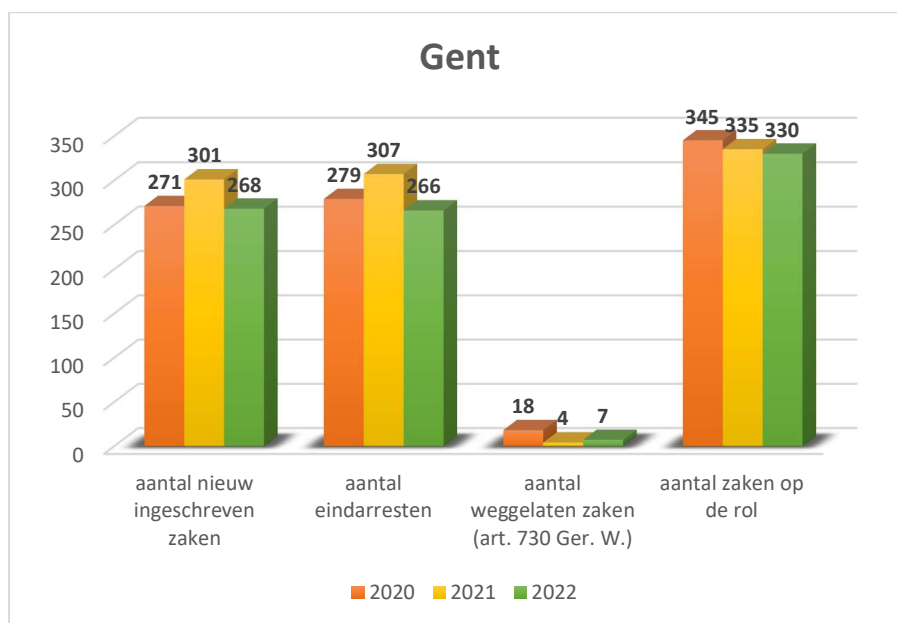
sociale identiteitskaart - andere	2022	2	2	4
10. art. 578, 14° Ger. W.	2020	55	41	96
collectieve schuldenregeling	2021	63	41	104
	2022	33	26	59
11. andere: - leefloon - maatschappelijke dienstverlening - maatschappelijke integratie - opvang asielzoekers - juridische bijstand e.a.	2020	40	14	54
	2021	41	22	63
	2022	26	15	41

1.2. Instroom: aantal inschrijvingen per artikel per afdeling



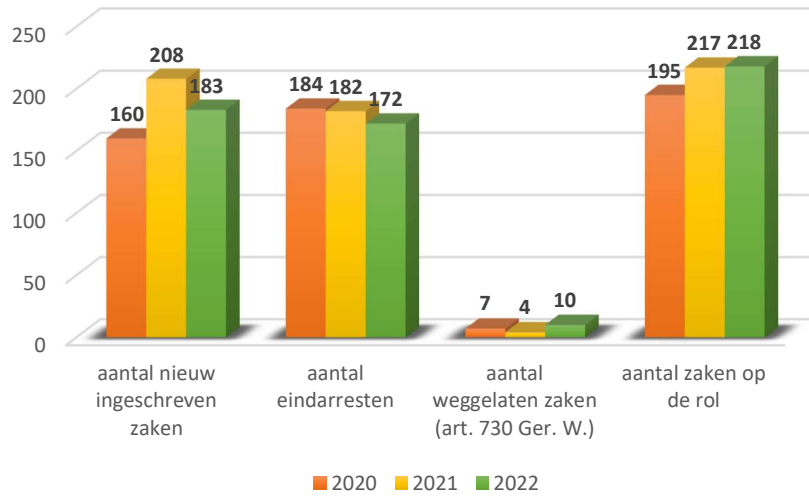
1.3. Instream en uitstroom: totalen²¹

	jaar	afd. Gent	afd. Brugge	TOTAAL
aantal nieuw ingeschreven zaken	2020	271	160	431
	2021	301	208	509
	2022	268	183	451
aantal eindarresten	2020	279	184	463
	2021	307	182	489
	2022	266	172	438
aantal weggelaten zaken (art. 730 Ger. W.)	2020	18	7	25
	2021	4	4	8
	2022	7	10	17
aantal zaken op de rol	Op 1/1/2021	345	195	540
	Op 1/1/2022	335	217	552
	Op 1/1/2023	330	218	548

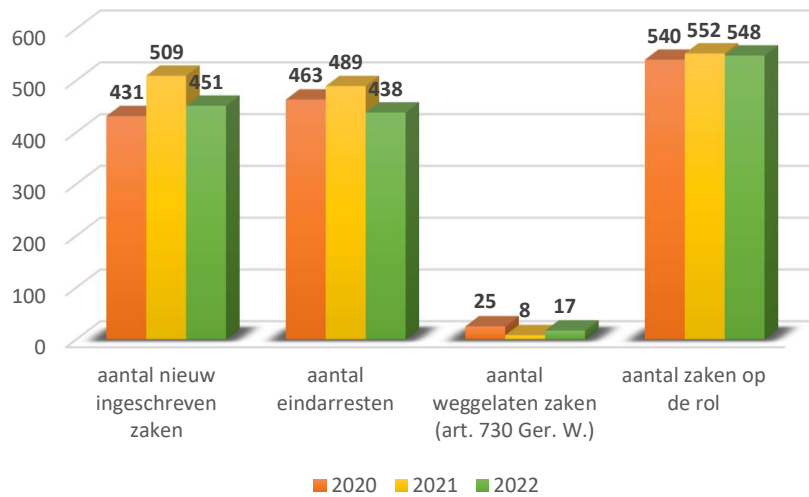


²¹ De cijfers bevatten algemene rol, bijzondere rol en rechtsbijstand.

Brugge



Gent & Brugge



2. Het auditoraat-generaal

2.1. Adviezen Gent en Brugge – 2020

Artikel	Advies O.M.		
	S	M	TOT.
1. art. 578 Ger.W.	11	0	11
2. art. 579 Ger.W.	0	0	0
3. art. 580 Ger.W. (OCMW)	18	12	30
4. art. 580 Ger.W. andere	51	57	108
5. art. 581 Ger.W.	2	1	3
6. art. 582 Ger.W. (1° en 2°)	5	5	10
7. art. 582 Ger.W. (3° en 4°)	0	0	0
8. art. 582 Ger.W. (5°)	0	0	0
9. art. 583 Ger.W.	1	1	2
10. andere	0	0	0
TOTAAL	88	76	164

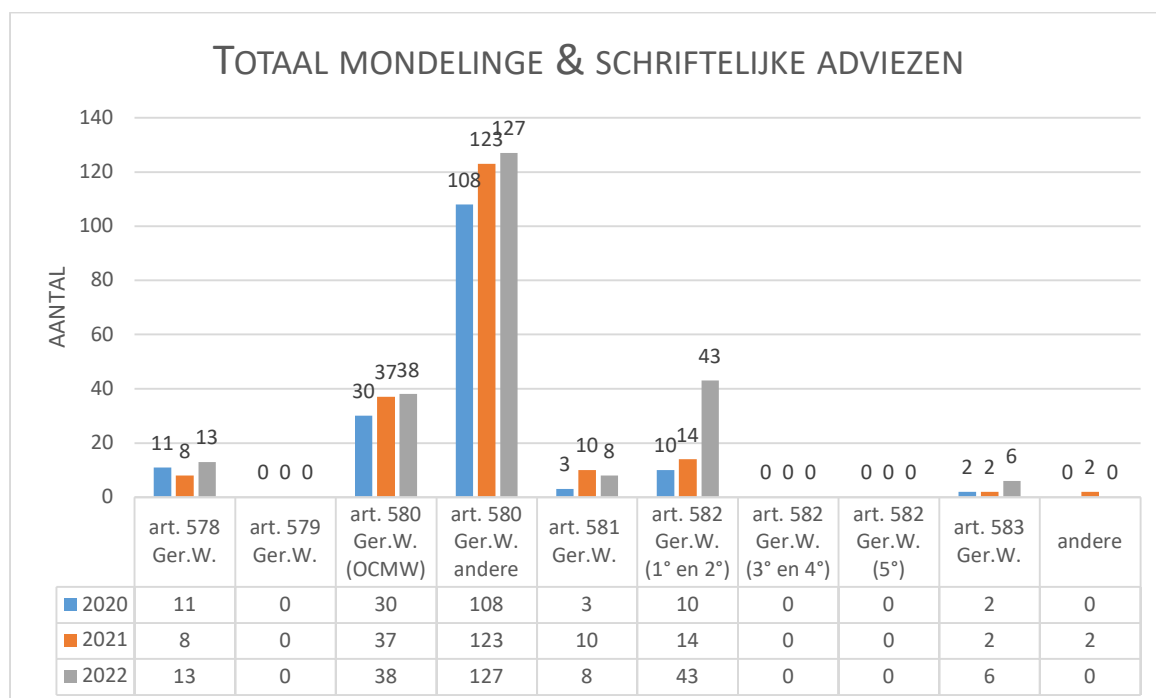
2.2. Adviezen Gent en Brugge - 2021

Artikel	Advies O.M.		
	S	M	TOT.
1. art. 578 Ger.W.	3	5	8
2. art. 579 Ger.W.	0	0	0
3. art. 580 Ger.W. (OCMW)	18	19	37
4. art. 580 Ger.W. andere	53	70	123
5. art. 581 Ger.W.	4	6	10
6. art. 582 Ger.W. (1° en 2°)	6	8	14
7. art. 582 Ger.W. (3° en 4°)	0	0	0
8. art. 582 Ger.W. (5°)	0	0	0
9. art. 583 Ger.W.	1	1	2
10. andere	0	2	2
TOTAAL	85	111	196

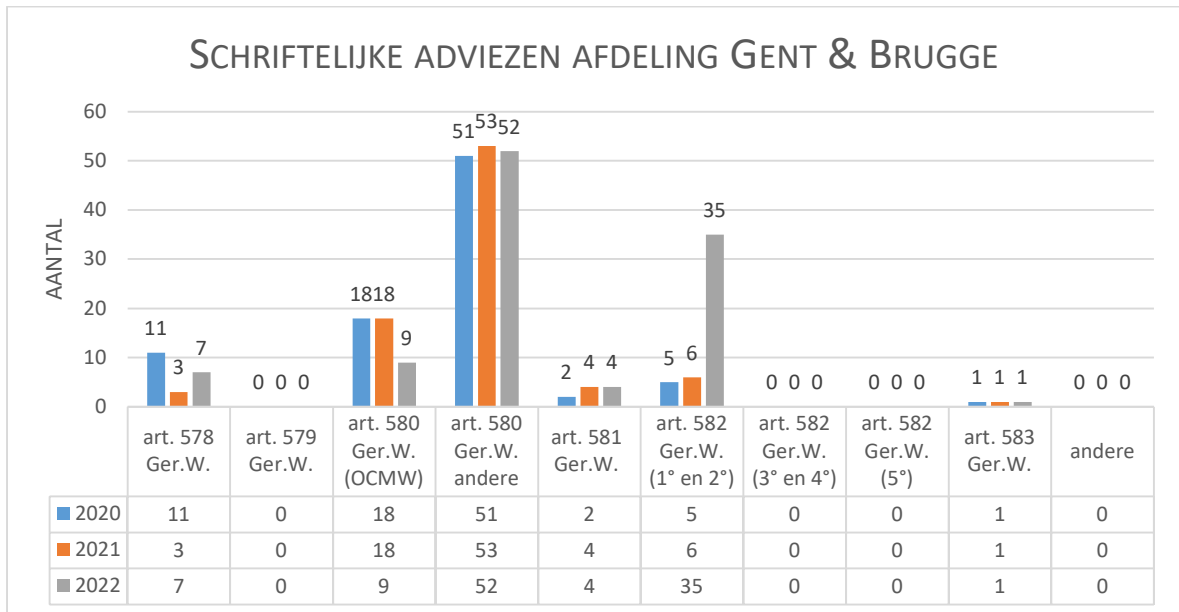
2.3. Adviezen Gent en Brugge - 2022

Artikel	Advies O.M.		
	S	M	TOT.
1. art. 578 Ger.W.	7	6	13
2. art. 579 Ger.W.	0	0	0
3. art. 580 Ger.W. (OCMW)	9	29	38
4. art. 580 Ger.W. andere	52	75	127
5. art. 581 Ger.W.	4	4	8
6. art. 582 Ger.W. (1° en 2°)	35	8	43
7. art. 582 Ger.W. (3° en 4°)	0	0	0
8. art. 582 Ger.W. (5°)	0	0	0
9. art. 583 Ger.W.	1	5	6
10. andere	0	0	0
TOTAAL	108	127	235

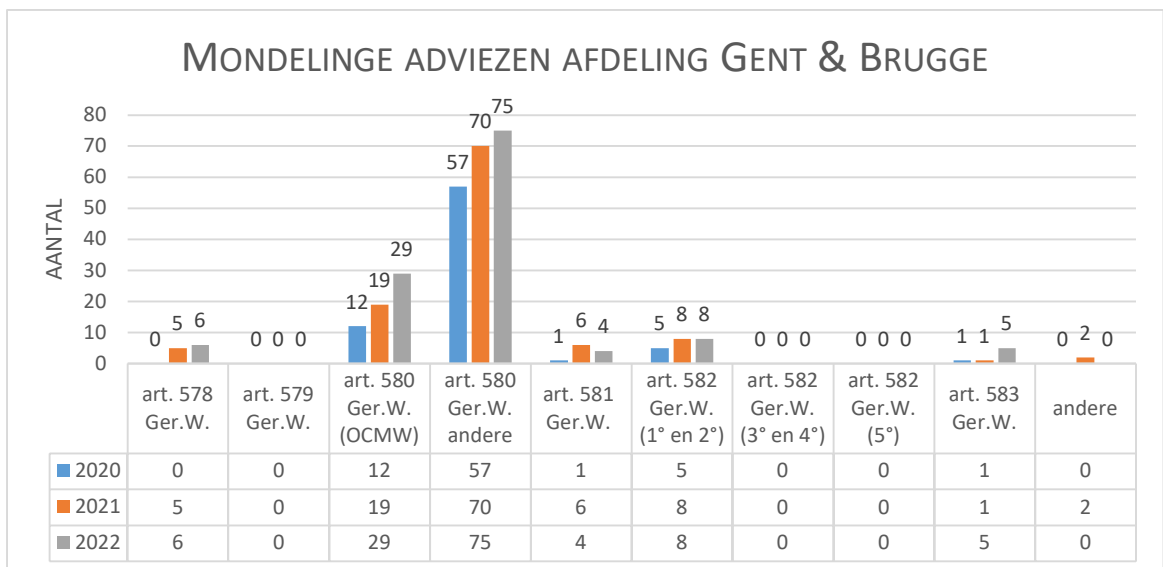
2.4. Adviezen Gent en Brugge 2020 - 2022 - grafiek



2.5. Schriftelijke adviezen Gent en Brugge 2020 - 2022 – grafiek



2.6. Mondelinge adviezen Gent en Brugge 2020 - 2022 – grafiek



2.7. Strafzaken 2018 – 2022 - overzicht

	2018	2019	2020	2021	2022
- zaken hoger beroep	64	59	40	61	72
- aantal gedagvaarde zaken	53	77	49	51	74
- aantal gedagvaarde personen	120	159	120	145	147
- conclusies	46	59	54	60	53
- tussenarresten	9	12	7	7	8
- eindarresten	56	77	59	63	71
- aantal zittingen	33	40	38	40	36
- nog te behandelen dossiers op 31/12	15	10	3	15 ²²	13
- kennisgeving artikel 136bis Sv. (hangende onderzoeken)	3	7	13	22	28
- vraag om standpunt P.G.	16	14	7 ²³	16	18
- behandeling van klachten	1	0	0	0	0
- inzage en afschrift/mededeling pv's	28	16	15	23	25
- vordering voor K.I.	30	20	28	37	22
- voorstellen hoger beroep	15	32	23	24	21
- VVSBG	0	0	0	0	0
- advies VVSBG AA	3	3	3	3	4
- BEM AA ²⁴	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	6
- EOB	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	3
- genade	1	2	1	1	1
- toelating rogatoire commissies	3	3	1	2	1
- cassatieberoepen door AG	2	1	0	0	1
- aantal opgestarte pré-SUO	47	0	19	25	35
- aantal opgestarte SUO lights	9	2	1	3 ²⁵	n.v.t.

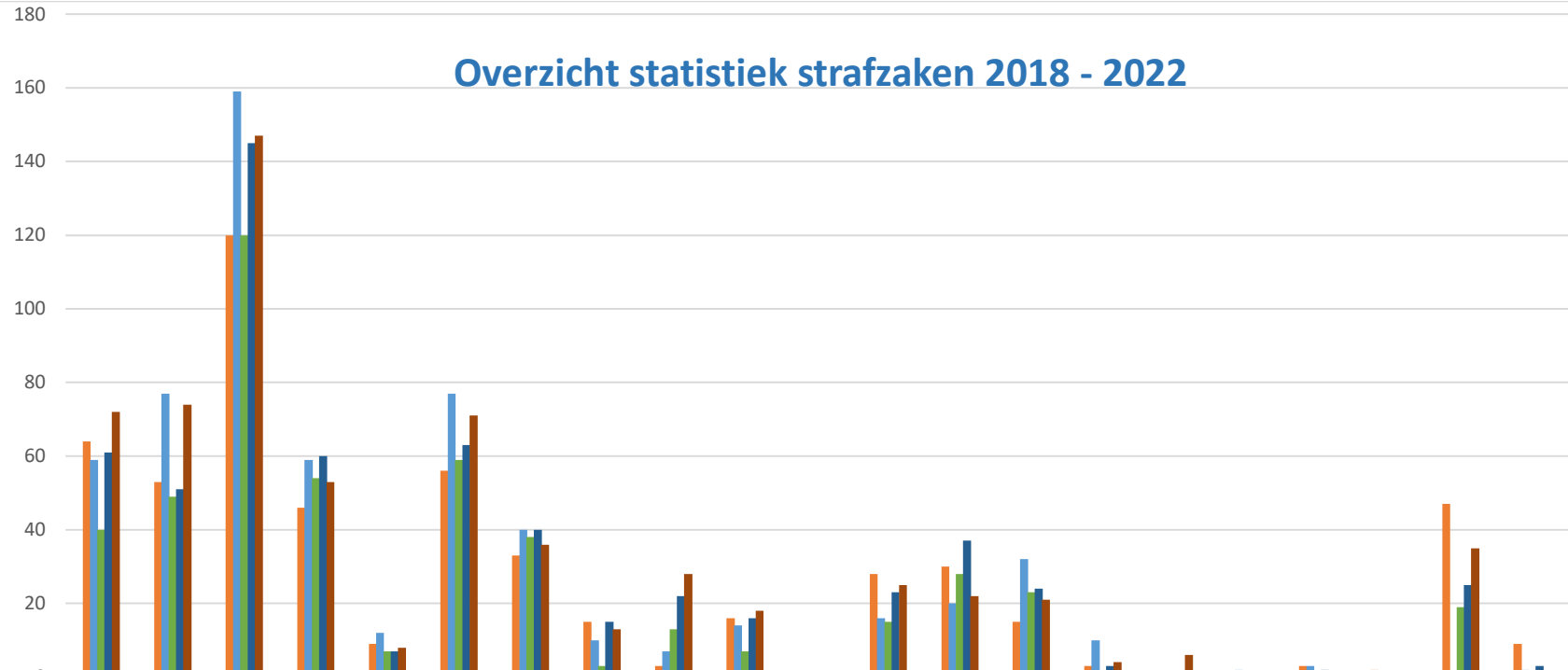
²² Ingevolge de uniforme registratierichtlijnen van de steundienst OM worden vanaf 2021 als hangende zaken beschouwd: de zaken die geen fixatiedatum hadden in het desbetreffende jaar. M.a.w. ook de zaken die werden ingeschreven in 2022 en gefixeerd in 2023 worden als hangende zaken beschouwd.

²³ Dit betreft louter officiële briefwisseling. Telefonische vragen en informele vragen per mail werden niet in rekening gebracht.

²⁴ Gelet op het toenemend belang van de dossiers bemiddeling en maatregelen (BEM) en de EOB's worden deze dossiers in een afzonderlijke categorie opgenomen.

²⁵ Conform Omzendbrief nr. 01/2021 van het College van het OM betreft uniforme registratie SUO, zijn er slechts 2 fases: pré-SUO en SUO. Voor 2021 werd dezelfde definitie gebruikt voor SUO light als voorheen.

Overzicht statistiek strafzaken 2018 - 2022



	zaken hoger beroep	aantal gedagvaardde zaken	aantal gedagvaardde personen	conclusies	tussenarresten	eindarresten	aantal zittingen	nog te behandelen dossiers op 31/12	kennisgeving artikel 136bis Sv.	vraag om standpunt P.G.	behandeling van klachten	inzagen afschrift/mededeling P.V.'s.	voordring voor K.I.	voorstellen hoger beroep	advies VVSBG AA	BEM	genade	toelating rogatoire commissies	cassatieberoepen door AG	aantal geregistreerde pré-SUO dossiers	aantal opgestarte SUO-dossiers
2018	64	53	120	46	9	56	33	15	3	16	1	28	30	15	3	0	1	3	2	47	9
2019	59	77	159	59	12	77	40	10	7	14	0	16	20	32	10	0	2	3	1	0	2
2020	40	49	120	54	7	59	38	3	13	7	0	15	28	23	1	0	1	1	0	19	1
2021	61	51	145	60	7	63	40	15	22	16	0	23	37	24	3	0	1	2	0	25	3
2022	72	74	147	53	8	71	36	13	28	18	0	25	22	21	4	6	1	1	1	35	0

3. Het arbeidsauditoraat

3.1. Burgerlijke zaken - statistiek

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, afdelingen GENT EN OUDENAARDE	2020				2021				2022			
	Inschrijvingen algemene rol ²⁶	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol (1)	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM	
			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling
BURGERLIJKE ZAKEN												
1. Art. 578 Ger. W.	-	7	0	0	209	12	3	5	-	27	2	4
2. Art. 578, 14° Ger. W.	-	0	0	0	825	0	0	0	-	0	0	0
3. Art. 579 Ger. W.	-	2	0	0	120	1	1	0	-	0	0	0
4. Art. 580 Ger. W.	-	774	89	589	1.093	888	84	791	-	802	40	880
5. Art. 581 Ger. W.	-	15	3	7	35	20	2	16	-	35	0	15
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	-	81	27	77	87	87	21	146	-	77	17	111
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	-	3	0	5	16	0	0	1	-	0	0	0
8. Art. 582, 14° Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
9. Art. 582 Ger. W. - varia	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
10. Art. 583 Ger. W.	-	6	1	2	9	9	0	6	-	10	1	8
11. Art. 587bis, 1° en 2° Ger. W.	-	0	0	0	12	0	0	0	-	0	0	0
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	-	0	0	0	15	0	0	0	-	0	0	0
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
14. Art. 1025 Ger. W.	-	0	0	0	8	0	0	0	-	0	0	0
15. Art. 1035 Ger. W.	-	0	0	0	5	0	0	0	-	0	0	0
16. Verbetering/uitlegging beslissing	-	0	0	0	7	0	0	0	-	0	0	0
17. Andere (Bijz. procedure)	-	0	0	0	9	4	0	2	-	5	2	2
TOTAAL	-	888	120	680	2.450	1.021	111	967	-	956	62	1.020

²⁶ Inschrijvingen algemene rol: de cijfers voor 2020 zijn niet opgesplitst per afdeling maar per arrondissement. De totalen voor Oost-Vlaanderen staan in een afzonderlijke tabel (zie infra: arbeidsauditoraat te Gent, Oost-Vlaanderen). Voor 2022 zijn de cijfers samengevoegd voor het gehele ressort (zie infra : arbeidsauditoraat te Gent, totalen ressort).

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, afdelingen DENDERMONDE, AALST en SINT-NIKLAAS	2020				2021				2022				
	Burgerlijke zaken	Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM	
				schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling			Schriftelijk	mondeling
1. Art. 578 Ger. W.	-	8	4	1	171	3	3	0	-	3	2	0	
2. Art. 578, 14° Ger. W.	-	0	0	0	667	0	0	0	-	0	0	0	
3. Art. 579 Ger. W.	-	0	0	0	145	0	0	0	-	0	0	0	
4. Art. 580 Ger. W.	-	502	36	627	671	587	47	683	-	592	17	707	
5. Art. 581 Ger. W.	-	12	3	10	16	11	2	10	-	17	4	18	
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	-	80	3	72	68	72	9	94	-	74	8	93	
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	-	0	0	0	1	0	0	0	-	0	0	0	
8. Art. 582, 14° Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0	
9. Art 582 Ger. W. - varia	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0	
10. Art. 583 Ger. W.	-	6	3	5	5	3	0	5	-	12	1	6	
11. Art 587bis, 1° en 2° Ger. W.	-	0	0	0	7	0	0	0	-	0	0	0	
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	-	0	0	0	8	0	0	0	-	0	0	0	
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0	
14. Art. 1025 Ger. W.	-	0	0	0	33	0	0	0	-	0	0	0	
15. Art. 1035 Ger. W.	-	0	0	0	6	0	0	0	-	0	0	0	
16. Verbetering/uitlegging beslissing	-	0	0	0	5	0	0	0	-	0	0	0	
17. Andere (Bijz. procedure)	-	0	0	0	4	0	0	0	-	0	1	1	
TOTAAL	-	608	49	715	1.807	676	61	792	-	698	33	825	

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, OOST-VLAANDEREN	2020				2021				2022			
	Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM	
			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling
BURGERLIJKE ZAKEN												
1. Art. 578 Ger. W.	530	15	4	1	380	15	6	5	-	30	4	4
2. Art. 578, 14° Ger. W.	1.371	0	0	0	1.492	0	0	0	-	0	0	0
3. Art. 579 Ger. W.	300	2	0	0	265	1	1	0	-	0	0	0
4. Art. 580 Ger. W.	1.611	1.276	125	1.216	1.764	1.475	131	1.474	-	1.394	57	1.587
5. Art. 581 Ger. W.	39	27	6	17	51	31	4	26	-	52	4	33
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	149	161	30	149	155	159	30	240	-	151	25	204
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	21	3	0	5	17	0	0	1	-	0	0	0
8. Art. 582, 14° Ger. W.	0	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
9. Art. 582 Ger. W. - varia	3	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
10. Art. 583 Ger. W.	13	12	4	7	14	12	0	11	-	22	2	14
11. Art. 587bis, 1° en 2° Ger. W.	0	0	0	0	19	0	0	0	-	0	0	0
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	21	0	0	0	23	0	0	0	-	0	0	0
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	39	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
14. Art. 1025 Ger. W.	40	0	0	0	41	0	0	0	-	0	0	0
15. Art. 1035 Ger. W.	18	0	0	0	11	0	0	0	-	0	0	0
16. Verbetering/uitlegging beslissing	6	0	0	0	12	0	0	0	-	0	0	0
17. Andere (Bijz. procedure)	0	0	0	0	13	4	0	2	-	5	3	3
TOTAAL	4.161	1.496	169	1.395	4.257	1.697	172	1.759	-	1.654	95	1.845

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, afdelingen BRUGGE en VEURNE – IEPER	2020				2021				2022			
	Inschrijvingen algemene rol ²⁷	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol (2)	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM	
			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling
BURGERLIJKE ZAKEN												
1. Art. 578 Ger. W.	-	4	3	1	188	4	2	2	-	1	2	1
2. Art. 578, 14° Ger. W.	-	0	0	0	599	0	0	0	-	0	0	0
3. Art. 579 Ger. W.	-	0	0	0	128	0	0	0	-	0	0	0
4. Art. 580 Ger. W.	-	449	126	435	629	443	92	508	-	442	81	499
5. Art. 581 Ger. W.	-	18	4	22	27	21	2	19	-	31	2	28
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	-	187	53	103	93	93	81	107	-	87	28	128
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
8. Art. 582, 14° Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
9. Art. 582 Ger. W. - varia	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
10. Art. 583 Ger. W.	-	7	5	5	11	11	2	3	-	12	4	6
11. Art. 587bis, 1° en 2° Ger. W.	-	0	0	0	7	0	0	0	-	0	0	0
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	-	0	0	0	8	0	0	0	-	0	0	0
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
14. Art. 1025 Ger. W.	-	0	0	0	12	0	0	0	-	0	0	0
15. Art. 1035 Ger. W.	-	0	0	0	6	0	0	0	-	0	0	0
16. Verbetering/uitlegging beslissing	-	0	0	0	7	0	0	0	-	0	0	0
17. Andere (Bijz. procedure)	-	0	0	0	1	1	0	1	-	0	0	0
TOTAAL	-	665	191	566	1.716	573	179	640	-	573	117	662

²⁷ Inschrijvingen algemene rol: de cijfers voor 2020 zijn niet opgesplitst per afdeling maar per arrondissement. De totalen voor West-Vlaanderen staan in een afzonderlijke tabel (zie infra: arbeidsauditoraat te Gent, West-Vlaanderen). Voor 2022 zijn de cijfers samengevoegd voor het gehele ressort (zie infra : arbeidsauditoraat te Gent, totalen ressort).

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, afdelingen KORTRIJK - ROESELARE	2020				2021				2022			
	BURGERLIJKE ZAKEN	Inschrijving en algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM
schriftelijk				mondeling	schriftelijk			mondeling	schriftelijk			mondeling
1. Art. 578 Ger. W.	-	4	0	0	135	2	0	0	-	3	1	0
2. Art. 578, 14° Ger. W.	-	0	0	0	329	0	0	0	-	0	0	0
3. Art. 579 Ger. W.	-	0	0	0	52	0	0	0	-	0	0	0
4. Art. 580 Ger. W.	-	249	42	252	392	290	56	271	-	245	41	311
5. Art. 581 Ger. W.	-	8	1	13	16	13	1	3	-	20	1	11
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	-	100	4	68	33	35	36	59	-	38	4	65
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
8. Art. 582, 14° Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
9. Art 582 Ger. W. - varia	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
10. Art. 583 Ger. W.	-	3	0	0	1	1	0	4	-	2	0	2
11. Art 587bis, 1° en 2° Ger. W.	-	0	0	0	9	0	0	0	-	0	0	0
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	-	0	0	0	4	0	0	0	-	0	0	0
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	-	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
14. Art. 1025 Ger. W.	-	0	0	0	6	0	0	0	-	0	0	0
15. Art. 1035 Ger. W.	-	0	0	0	1	0	0	0	-	0	0	0
16. Verbetering/uitlegging beslissing	-	0	0	0	2	0	0	0	-	0	0	0
17. Andere (Bijz. procedure)	-	0	0	0	8	0	0	0	-	0	0	0
TOTAAL	-	364	47	333	988	341	93	337	-	308	47	389

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, WEST-VLAANDEREN BURGERLIJKE ZAKEN	2020				2021				2022			
	Inschrijving en algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM	
			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling
1. Art. 578 Ger. W.	406	8	3	1	323	6	2	2	-	4	3	1
2. Art. 578, 14° Ger. W.	868	0	0	0	928	0	0	0	-	0	0	0
3. Art. 579 Ger. W.	179	0	0	0	180	0	0	0	-	0	0	0
4. Art. 580 Ger. W.	1.017	698	168	687	1.021	733	148	779	-	687	122	810
5. Art. 581 Ger. W.	27	26	5	35	43	34	3	22	-	51	3	39
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	145	287	57	171	126	128	117	166	-	125	32	193
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	7	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
8. Art. 582, 14° Ger. W.	0	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
9. Art 582 Ger. W. - varia	0	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
10. Art. 583 Ger. W.	8	10	5	5	12	12	2	7	-	14	4	8
11. Art 587bis, 1° en 2° Ger. W.	0	0	0	0	16	0	0	0	-	0	0	0
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	13	0	0	0	12	0	0	0	-	0	0	0
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	10	0	0	0	-	0	0	0	-	0	0	0
14. Art. 1025 Ger. W.	15	0	0	0	18	0	0	0	-	0	0	0
15. Art. 1035 Ger. W.	9	0	0	0	7	0	0	0	-	0	0	0
16. Verbetering/uitlegging beslissing	9	0	0	0	9	0	0	0	-	0	0	0
17. Andere (Bijz. procedure)	0	0	0	0	9	1	0	1	-	0	0	0
TOTAAL	2.713	1.029	238	899	2.704	914	272	977	-	881	164	1.051

ALGEMEEN TOTAAL	6.874	2.525	407	2.294
------------------------	--------------	--------------	------------	--------------

6.961	2.611	444	2.736
--------------	--------------	------------	--------------

6.539	2.535	259	2.896
--------------	--------------	------------	--------------

ARBEIDSAUDITORAAT TE GENT, TOTALEN RESSORT	2020				2021				2022			
	Inschrijving en algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM		Inschrijvingen algemene rol	medegedeeld aan het OM	Advies van het OM	
			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling			schriftelijk	mondeling
1. Art. 578 Ger. W.	936	23	7	2	703	21	8	7	702	34	7	5
2. Art. 578, 14° Ger. W.	2.239	0	0	0	2.420	0	0	0	2.107	0	0	0
3. Art. 579 Ger. W.	479	2	0	0	445	1	1	0	426	0	0	0
4. Art. 580 Ger. W.	2.628	1.974	293	1.903	2.785	2.208	279	2.253	2.644	2.081	179	2.397
5. Art. 581 Ger. W.	66	53	11	52	94	65	7	48	115	103	7	72
6. Art. 582, 1° en 2° Ger. W.	294	448	87	320	281	287	147	406	273	276	57	397
7. Art. 582, 3° t.e.m. 6° Ger. W.	28	3	0	5	17	0	0	1	8	0	0	0
8. Art. 582, 14° Ger. W.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Art 582 Ger. W. - varia	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Art. 583 Ger. W.	21	22	9	12	26	24	2	18	37	36	6	22
11. Art 587bis, 1° en 2° Ger. W.	0	0	0	0	35	0	0	0	33	0	0	0
12. Art. 673 en 675 Ger. W.	34	0	0	0	35	0	0	0	37	0	0	0
13. Art. 731 en 732 Ger. W.	49	0	0	0	0	0	0	0	56	0	0	0
14. Art. 1025 Ger. W.	55	0	0	0	59	0	0	0	71	0	0	0
15. Art. 1035 Ger. W.	27	0	0	0	18	0	0	0	20	0	0	0
16. Verbetering/uitlegging beslissing	15	0	0	0	21	0	0	0	10	0	0	0
17. Andere (Bijz. procedure)	0	0	0	0	22	5	0	3	0	5	3	3
TOTAAL	6.874	2.525	407	2.294	6.961	2.611	444	2.736	6.539	2.535	259	2.896

3.2. Strafzaken - statistiek

	JAAR	GENT OUDENAARDE	DENDERMONDE AALST SINT-NIKLAAS	BRUGGE VEURNE*	KORTRIJK* IEPER* ROESELARE**	TOTAAL
Aantal notities	2020	1.763	1.275	1.605	0	4.643
	2021	1.893	1.262	1.661	0	4.816
	2022	1.438	1.230	1.648	0	4.316
Aantal vonnissen (correctionele rechtbank)	2020	79	42	65	0	186
	2021	104	42	69	0	215
	2022	97	26	78	0	201
Aantal vonnissen (politierechtbank)	2020	0	1	2	0	3
	2021	4	0	4	0	8
	2022	2	0	4	0	6
Aantal zaken afgedaan door het parket buiten de rechter (V.S.B.G.)	2020	75	27	89	0	191
	2021	89	45	144	0	278
	2022	55	24	110	0	189
Aantal geseponeerde zaken met kennisgeving aan dienst administratieve geldboeten	2020	851	759	789	0	2.399
	2021	876	849	913	0	2.638
	2022	741	802	951	0	2.494

* Door het zaakverdelingsreglement van de zetel worden alle zaken sociaal strafrecht van Kortrijk, Ieper en Veurne in Brugge behandeld.

** In Roeselare worden geen strafzaken behandeld.